

Odluka:

PŽ 1419/2014-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 1419/2014-3

Datum odluke: 26.02.2014

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

28. PŽ-1419/14-3

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom M. N. d.o.o. u stečaju, MBS ..., OIB ..., iz Z., B. A. , odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika E. S. B. d.d., OIB ..., iz R., J. trg , kojeg zastupa punomoćnik Z. B., odvjetnik u O. društvu B. P. u Z., D. 82, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-83/11 od 16. rujna 2013., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2014.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika E. S. B. d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-83/11 od 16. rujna 2013.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je na temelju odredbe članka 38.f stavak 1. Stečajnog zakona („ Narodne novine “ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) ukinuo odluku skupštine vjerovnika d.o.o. od 9. rujna 2013. kojom je prihvaćena odluka o povlačenju tužbe pod poslovnim brojem P-3290/11 kod Trgovačkog suda u Zagrebu. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je ocijenio da je navedena odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, osim vjerovnika E. S. B. d.d..

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik E. S. B. d.d. pobijajući ga iz svih žalbenih razloga. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuo parnični postupak radi isplate i naknade štete protiv stečajnog vjerovnika E. S. B. d.d., a na skupštini vjerovnika navedeni stečajni vjerovnik je glasao za povlačenje tužbe dok su ostali prisutni vjerovnici glasali za nastavak postupka. Ostali vjerovnici su podnijeli prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika jer ista nije u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Sud je u pobijanom rješenju utvrdio da je nesporno interes stečajnog vjerovnika E. S. B. d.d. koji je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev tužitelja-stečajnog dužnika u suprotnosti sa zahtjevom ostalih stečajnih vjerovnika navodeći da će nastavkom parničnog postupka biti omogućeno ostalim vjerovnicima sa zajedničkim interesom nastaviti parnicu do donošenja pravomoćne odluke, dok stečajni vjerovnik E. S. B. d.d. ima u parničnom postupku mogućnost uspjeha te time i pravo na nadoknadu

troškova za koje u stečajnoj masi moraju biti osigurana sredstva.

Sud je prihvatio zajednički prijedlog ostalih vjerovnika i ukinuo odluku skupštine vjerovnika. Žalitelj smatra da nastavak postupka nije u interesu niti jednog od stečajnih vjerovnika jer je tužba neosnovana u cijelosti te ne postoji nikakva mogućnost uspjeha stečajnog dužnika u navedenom sporu. Nadalje, žalitelj ukazuje na visoke troškove koji će prouzročiti nastavak predmetnog postupka koji predstavljaju značajan teret za troškove stečajnog postupka. Prema mišljenju žalitelja, stečajni upravitelj je trebao u svom izvješću detaljnije obrazložiti predmet navedenog spora, navode tužbe i odgovora na tužbu te dosad u spisu dostavljene dokaze, te bi stečajni vjerovnici o istome donijeli odluku koja ne bi bila utemeljena isključivo na mišljenju stečajnog upravitelja. Zbog toga, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 6. Stečajnog zakona te je pobijanu odluku potrebno ukinuti. Žalitelj stoga predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu i ukine pobijano rješenje.

Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka pravilna i zakonita.

Iz dijela spisa dostavljenom ovom sudu proizlazi da je na skupštini vjerovnika održanoj 9. rujna 2013. donesena odluka o povlačenju tužbe u parničnom predmetu kojeg stečajni dužnik vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3290/11 protiv stečajnog vjerovnika E. S. B. d.d. radi naknade štete. Ta je odluka donesena većinom glasova stečajnih vjerovnika iz članka 38.c stavak 2. Stečajnog zakona s time da je za tu odluku glasovao samo stečajni vjerovnik E. S. B. d.d., dok su preostali stečajni vjerovnici prisutni na skupštini vjerovnika glasovali protiv te odluke te su oni ujedno predložili stečajnom sucu da tu odluku ukine sukladno odredbi članka 38.f Stečajnog zakona (list 348. spisa). Na temelju tako provedenog postupka prvostupanjski je sud donio pobijanu odluku.

Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 38.f stavak 1. Stečajnog zakona ukinuo odluku skupštine vjerovnika kojom je prihvaćena odluka o povlačenju tužbe u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3290/11 jer je ta odluka suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja od 5. rujna 2013. (list 342.-346. spisa) proizlazi da je navedeni parnični predmet stečajni dužnik pokrenuo 31. ožujka 2011. (dakle prije otvaranja stečaja) tužbom radi utvrđenja i naknade štete u iznosu od 212,603,516,33 kn protiv u ovom postupku, stečajnog vjerovnika E. S. B. d.d. te je stečajni upravitelj M. V. T. u tom izvješću naveo da je prije otvaranja stečajnog postupka u tom parničnom predmetu zaprimljen odgovor na tužbu, a prigovori tuženika E. S. B. d.d. mogu se „ispitati i ocijeniti jedino provođenjem odgovarajućih predloženih dokaza i to prvenstveno provođenjem građevinskog, ali i eventualno financijskog vještačenja, na temelju kojih dokaza sud može donijeti odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva“; stečajni upravitelj je u tom izvješću također naveo da je „pozitivan ishod tužbe bitan za stečajnu masu odnosno za namirenje stečajnih vjerovnika koji nemaju osigurana svoja potraživanja“ te je predložio da skupština vjerovnika donese odluku o nastavku parnice poslovni broj P-3290/11 kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

Prema tome, s obzirom na to da nema stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, dok utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iznose ukupno 123,718.184,91 kn, očito je da bi u slučaju pozitivnog ishoda parnice za stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3290/11, stečajni vjerovnici mogli namiriti svoja potraživanja iz tražbine s osnove naknade štete koju stečajni dužnik potražuje prema tuženiku (ovdje, stečajnom vjerovniku) E. S. B. d.d. u iznosu od 212,603.516,33 kn.

Žalbeni navodi E. S. B. d.d. o neosnovanosti tužbenog zahtjeva u navedenoj parnici nemaju nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, u postupku ocjenjivanja odluke skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 38.f Stečajnog zakona nije moguće kao argument uzeti pretpostavljeni ishod parničnog postupka koji je u tijeku, jer se bez provođenja odgovarajućeg kontradiktornog parničnog postupka ne može govoriti niti o osnovanosti niti o neosnovanosti tužbenog zahtjeva istaknutog u navedenoj parnici.

Naprotiv, upravo zbog toga što je žalitelj E. S. B. d.d. vjerovnik s najvećom utvrđenom tražbinom i kao takav u mogućnosti donijeti svaku predloženu odluku s obzirom na prevladavajući broj glasova s kojima sudjeluje u donošenju odluke te je de facto jedino on svojim glasovima na skupštini vjerovnika održanoj 9. rujna 2013. i izglasao donošenje odluke o povlačenju tužbe u parnici u kojoj se nalazi u položaju tuženika, očito je da je donošenje odluke o povlačenju tužbe u parnici pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3290/11 samo u njegovu interesu, a ne i u interesu preostalih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika M. N. d.o.o. u stečaju. Stoga su preostali stečajni vjerovnici koji su na skupštini vjerovnika glasovali protiv donesene odluke o povlačenju tužbe, odmah nakon što je stečajni sudac utvrdio da je donesena odluka o povlačenju tužbe, predložili stečajnom sucu ukidanje te odluke te je sud prvog stupnja postupajući po njihovu zahtjevu pravilno ukinuo tu odluku skupštine vjerovnika.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je stečajni upravitelj u svom izvješću trebao detaljnije obrazložiti predmet spora u parničnom postupku poslovni broj P-3290/11, navode tužbe i odgovora na tužbu te do sada u spisu dostavljene dokaze kako bi stečajni vjerovnici o istome mogli donijeti odluku koja ne bi bila utemeljena isključivo na mišljenju stečajnog upravitelja, ovaj sud napominje da se stečajni upravitelj u svom izvješću od 5. rujna 2013. sasvim detaljno očitovao na dotadašnji tijek navedenog parničnog postupka. Podredno, ovaj sud napominje da je stečajni upravitelj i na skupštini vjerovnika na upite pojedinih stečajnih vjerovnika davao dodatne informacije o stanju predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3290/11, pa je tako na pitanje žalitelja E. S. B. d.d. izjavio da smatra da je moguće uspjeti u tom sporu.

Prema tome, prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da je sporna odluka skupštine vjerovnika donijeta preglasavanjem, jer većinu glasova na skupštini ima žalitelj kao stečajni vjerovnik kojem je očito u interesu da on (a ne stečajni dužnik) uspije u sporu jer bi u protivnom trebao stečajnom dužniku isplatiti na ime naknade štete novčani iznos od 212,603.516,33 kn, te je stoga ta odluka suprotna zajedničkom interesu (preostalih) stečajnih vjerovnika.

Zbog navedenog valjalo je temeljem odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 26. veljače 2014.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.